

Evaluation Ingenieurtools, FS 14			Der Dozierende ist fachlich kompetent.	Der Dozierende ist didaktisch kompetent.	Die Lehrveranstaltung hatte ein klar erkennbares Konzept.	Die Lehrveranstaltung war gut organisiert (Hardware, Software, etc.)	Die Lehrveranstaltung erlaubte mir ein gutes Einarbeiten in das Tool.	Die Lehrveranstaltung war: (0=viel zu einfach, 5=viel zu schwierig)	Es wurden genügend kompetente Assistenten/innen eingesetzt.	Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Lehrveranstaltung?	Erfasste Fragebogen	Anzahl Studenten
			1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	4.1		
Nummer	Titel	Dozent	Beurteilung									
Mittelwerte des Studiengangs			4.65	4.03	3.98	4.01	3.82	3.06	3.39	3.86	362	1123
151-0042-01	FEM-Programme	Kress Gerald	4.0	3.4	3.1	3.1	2.5	2.9	3.2	2.8	105	339
151-0055-10	Planung menschlicher Arbeit	Acél Peter	4.6	3.5	3.1	3.6	3.4	3.0	3.7	2.9	8	20
151-0057-10	Systems Engineering für Projekt- und Studienarbeiten	Züst Rainer	4.4	4.3	3.6	3.6	3.9	3.2	-	3.4	7	44
151-0040-01	Rechnergestützte Mathematik	Kaufmann Stephan Peter	4.6	4.0	3.8	4.1	3.6	3.4	3.3	3.7	165	485
151-0015-10	Experminetelle Modalanalyse	Kuster Friedrich	4.6	3.4	3.9	4.1	3.8	3.1	4.8	3.8	8	20
151-0062-10	Computer-Aided Design Methods	Shea Kristina	4.9	3.7	3.9	4.0	4.3	3.1	3.1	4.0	7	25
151-0044-10	Computational Fluid Dynamics (CDF) mit OpenFoam	Jenny Patrick	4.9	4.3	4.2	4.3	3.8	3.5	4.4	4.0	12	40
151-0063-10	Programmieren mit LabVIEW (für Innovationsprojekt Tutoren)	Meboldt Mirko	4.9	4.1	4.5	3.7	4.1	2.6	3.1	4.1	11	22
151-0034-10	Einführung in die statistische Versuchsplanung (DOE)	Rüttimann Bruno Giuseppe	4.8	4.3	4.4	4.5	4.0	3.3	3.3	4.4	12	36
151-0024-10	Simulationstools der digitalen Automobilfabrik	Hora Pavel	4.6	4.4	4.4	4.4	4.4	3.1	4.4	4.4	8	25
151-0025-10	Einführung in Cam und Bewegungssimulation	Schmid Marcel	5.0	4.4	4.6	4.4	3.8	2.4	3.0	4.4	5	28
376-2061-00	Wissenschaftliches Arbeiten mit LaTeX und Vektorgraphiken	Gassert Roger	4.5	4.5	4.3	4.3	4.2	3.1	4.4	4.4	14	39

Rücklaufquote (in %)
32.24
31
40
16
34
40
28
30
50
33
32
18
36